ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 47-02/21

в отношении адвоката

Л.Д.А.

г. Москва 22 марта 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.02.2021 г. по обращению судьи Х суда МО П.В.Л. в отношении адвоката Л.Д.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.01.2021 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката Л.Д.А. в котором сообщается, что 08.12.2020 г. в судебном заседании, выступая в качестве представителя административного истца В.А.В. по заявлению к Комитету по управлению имуществом Х г.о. о признании незаконным распоряжения, заявил, что судья Ш.Е.Н. в другом деле оставила без рассмотрения исковое заявление Х к В.А.В. по просьбе представителя Х К.А.В., что не соответствует действительности, а К.А.В. не является сотрудником Х.

При рассмотрении гражданского дела по иску Ф.Х.А. к А.Б.Д. и Х отделению ЗАГС о признании брака недействительным, адвокат поддержал бездоказательные утверждения А.Б.Д. о том, что истец находится в сговоре с Управлением ЗАГС, передала денежные средства представителю истца, который передал их председателю Х суда.

К обращению заявителя приложены копии следующих документов:

- протокола судебного заседания по гражданскому делу по иску Ф.Х.А. к А.Б.Д. от 23.12.2020 г.;

- протокола судебного заседания по административному делу по административному иску В.А.В. к Х г.о. о признании незаконным распоряжения.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами обращения, пояснив, что, выступая в качестве представителя административного ответчика по административному делу, он не выдвигал никаких обвинений в адрес судьи Ш.Е.Н. Напротив, судья поинтересовалась не будет ли он возражать против оставления административного искового заявления без рассмотрения. Адвокат согласовал позицию со своим доверителем и не возражал.

Выступая в качестве представителя ответчика по гражданскому делу, адвокат поддержал его довод, никого не обвинял. А.Б.Д. воспринимал информацию о передачи Ф.Х.А. денежных средств, как реальную. Председательствующий судья не делал ему никаких замечаний.

Также адвокат сообщает, что заявитель не являлся председательствующим судьёй ни по одному из дел, указанных в обращении.

К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п.3 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, Комиссия приходит к следующим выводам.

Прежде всего, согласно п.п.4 п.1 ст.20 КПЭА, надлежащим поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката, является не обращение председателя суда, а обращение судьи, в производстве которого находится дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат. Заявитель не являлся председательствующим судьёй ни по одному из дел, на которые он ссылается в обращении. Однако, поскольку обращение затрагивает одно из фундаментальных прав адвоката – право на выражение мнения при осуществлении адвокатской деятельности, Комиссия считает необходимым высказать свою позицию по существу изложенных доводов.

Законодательство об адвокатской деятельности содержит определённые гарантии независимости адвоката. Так, согласно п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности (в том числе после приостановления или прекращения статуса адвоката) за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

В рассматриваемой ситуации и по административному, и по гражданскому делу, адвокат высказал своё мнение в корректной форме.

В отношении довода о якобы имевшем место передаче денежных средств истцом Ф.Х.А. адвокат поддержал довод, высказанный его доверителем, что подтверждается протоколом судебного заседания. По общему правилу, адвокат не вправе занимать позицию, противоположную позиции доверителя (п.п.2 п.1 ст.9 КПЭА). Какой бы не была позиция доверителя, адвокат обязан её поддерживать. В качестве исключения можно назвать случай, когда доверитель просит адвоката совершить действия, направленные к несоблюдению закона (п.1 ст.10 КПЭА). Иной подход превращает адвоката в фактического обвинителя своего доверителя и нивелирует всю функцию защиты. Комиссия полагает, что если бы довод адвокат звучал, как, например, «мой доверитель сообщил о передаче денежных средств, но я этот довод не поддерживаю», то как раз такой подход указывал на желание адвоката «угодить» суду в ущерб интересов своего доверителя.

При этом Комиссия считает необходимым учитывать, что, характеризуя допустимые границы поведения адвокатов, ЕСПЧ отмечал, что право адвоката на свободу выражения мнения в зале суда непосредственно влияет на справедливость судебного разбирательства в отношении клиента. Следовательно, принцип справедливости разбирательства предполагает «открытый и возможно резкий обмен аргументами между сторонами в процессе». ([Постановления](http://base.garant.ru/58160479/) от 21.03.2002 г. по делу «Никула против Финляндии», жалоба № 31611/96; от 28 октября 2003 г. по делу «Стеур против Нидерландов», жалоба № 39657/98). В [Постановлении](http://pravosudie.biz/053859) от 23.04.2015 г. по делу «Морис против Франции» (жалоба № 29369/10) Большая палата ЕСПЧ не нашла нарушений ст.10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод в действиях адвоката, который недвусмысленно обвинил двух судей в заинтересованности, полагая, что их поведение полностью противоречит принципам беспристрастности и лояльности, а также подверг критике деятельность судебной системы, когда производство еще не было завершено.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст.18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.Д.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.